

*И.В. Крылова*  
(научный руководитель – А.А. Никонова)

**ТЕХНИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ ИСТОРИИ:  
К ПРОБЛЕМЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ  
В ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ  
МУЗЕЙНОЙ ЭКСПОЗИЦИИ**

«Техника есть реальное творчество: Наука, Искусство и  
Этика ставят ей задачи, а она их выполняет на деле».

*П.К. Энгельмейер*

В повседневном сознании сложилось устойчивое представление о художественном музее как храме муз. Все понимают ценность и значение произведений искусства, памятников культуры и истории. Технические памятники, которые отражают значительные страницы истории страны и творчество ее людей, являющиеся нашим национальным достоянием, рассредоточены, в основном, в ведомственных музеях, и не имеют большой известности. Технический ведомственный музей в России, за некоторыми исключениями, среднестатистический посетитель воспринимает как собрание малопонятных «мертвых» приборов и аппаратов, имеющих сложные технические характеристики. Однако, сегодня отношение к техническим коллекциям меняется; интерпретация с помощью гуманитарного знания вводит эти памятники в наше сознание и культуру... Все более очевидной становится гуманитарная и информационная ценность сохранных технических коллекций и памятников. В начале XXI века мы ощутили, что постепенно оказались и в новом информационном пространстве, однако, сам термин информация, по-прежнему, остался одной из сложнейших проблем современной науки. Кто-то говорит о ней, как о совокупности знаний, а кто-то фиксирует ее как нарушение монотонности. В книге Н. Винера «Кибернетика и общество» можно найти следующее определение термина «информация». Он расшифровывает его как «обозначение содержания, полученного из внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему и приспособливания к нему наших чувств... Потребности и сложность современной жизни предъявляют гораздо большие, чем когда-либо раньше, требования к этому процессу информации, и наша пресса, наши музеи, научные лаборатории, университеты, библиотеки и учебники должны удовлетворить потреб-

ности этого процесса, так как в противном случае они не выполняют своего назначения» [1, 31].

Не в теории, а на практике музейные специалисты ощущают, что современный посетитель изменил свои требования к музею, как одному из источников информации. Конечно, остается несомненным, что посетитель приходит в музей затем, чтобы прикоснуться к подлинному. Но одновременно, в нашем динамичном мире все больше посетителей музеев, в числе которых туристические группы, стремятся получить больше конкретной информации за короткий промежуток времени, следовательно, они становятся более требовательными к структуре изложения материала в экспозиции, ее информационному обеспечению. Все меньше посетителей обращается за помощью экскурсовода, и все больше настроены на самостоятельное общение с интерпретацией Истории в музейной экспозиции. Общеизвестно, что экспозиция музея – специфическое информационное послание к посетителю, ее структура обычно взаимосвязана с общими существующими законами строения и представления информации, но в то же время определяется своеобразием интерпретации представляемых в экспозиции объектов – экспонатов и той информации, которая вырабатывается, хранится и передается в результате исследовательской деятельности.

Проблема создания экспозиции научно-технического музея ставит методологический вопрос – как максимально представить все имеющиеся в наличии исторические подлинные предметы, самое важное из технического и гуманитарного знания о них? В начале процесса проектирования, а именно творческого анализа результатов существующих научных исследований, имеющихся музейных предметов, их смысловые территории кажутся перемешанными и, как правило, не вкладываются в существующие классификации. До того времени, когда структура экспозиции еще не сформирована, все ощущается, как тотальный хаос.

В научно-техническом музее, обладающим уникальными коллекциями подлинных технических памятников, классифицированных в хранении в соответствии с представлениями науки на уровне середины прошлого века, существует большой соблазн строить экспозицию методом, условно называемым, коллекционным подходом. Применяя такой подход экспонаты можно взять и разместить в витринах в хронологическом порядке. В этом случае очевидно наличие основной составляющей музейного пространства – подлинных па-

мятников, снабженных аннотациями. Без сомнения, каждый из них уникален, каждый достоин отдельного внимания. Присутствует и эстетическая составляющая экспозиции – архитектура зала, музейное оборудование. Посетитель в такой экспозиции проходит мимо витрин, останавливается у тех, где предметы имеют, очевидно, выраженные аттрактивные характеристики. Где-то его внимание привлекает сопроводительная информация. В таком пространстве отсутствует эмоциональная авторская интерпретация темы. При таком подходе построения экспозиции посетителю научно-технического музея предложена прямая коммуникация с предметом, в результате которой он самостоятельно анализирует увиденное и, как правило, создает собственную интерпретацию... В этом случае восприятие увиденного, как правило, поверхностное. При создании подобной экспозиции научное проектирование практически не осуществляется, а этикетки повторяют имеющуюся хранительскую информацию. Возможно, подобный подход к экспонированию технических памятников сохранился с того времени, когда подобные музеи воспринимались как узковедомственные учреждения, полезные, в основном, лишь для подготовки молодых специалистов и приема высоких делегаций. Однако, современный мир изменил свое отношение к техническим памятникам истории. Они воспринимаются, прежде всего, как результат творческой преобразовательной деятельности людей, как неотъемлемая часть общей культуры, достойная сохранения и изучения. Думаю, что в современном обществе научно-технические музеи, могли бы играть новую роль и стать достойным культурным ресурсом для возрождения производственного потенциала страны. Поэтому, на мой взгляд, при проектировании экспозиции технического музея также необходимы оригинальные авторские замыслы и интерпретация Истории языком подлинных экспонатов – технических памятников. Без сомнения, их интерпретация имеет свои особенности, учитывая сложную рациональную составляющую их информационного потенциала.

В рамках данного сообщения я не берусь подробно анализировать все существующие методы проектирования, которые применяются в технических музеях. Мое сообщение посвящено возможным лишь одному из них – системного подхода. Именно творческая интерпретация технических памятников с использованием метода системного подхода позволяет понять и отразить все плоскости необходимых в данном случае исследований: предметную, функцию-

нальную и историческую. Трудно также переоценить и эвристическую ценность этого метода изучения реальности.

Технические памятники истории, как объекты интерпретации хранят в себе сложный информационный потенциал, имеющий в своей основе:

- Рациональный уровень – характеризует объективную информацию: в своей основе содержит документальную информацию о строении, применяемых технологиях, принципе действия, об области применения технических памятников в окружающем нас мире, аналитические сведения об основных фундаментальных принципах, которые использовали разработчики тех или иных объектов, информацию о создателе и производителе;

- Эмоциональный уровень – отражает субъективное отношение и раскрывается в процессе интерпретации;

- Эстетический уровень – характеризует эстетическое восприятие, ведь каждый технический памятник представляет собой эстетическую форму, имеющую определенные характеристики.

Применение метода системного подхода позволяет учесть все эти сложные составляющие, не потерять их в процессе проектирования музейной экспозиции, которое представляет собой сложную цепочку действий:

- творческий научно-обоснованный анализ материалов и результатов исследований, по сути, представляющий собой новое междисциплинарное системное музейное исследование;

- создание научного проекта экспозиции (специфической формы информации);

- создание художественного проекта, кодирующего эту информацию на эстетический язык восприятия;

- создание средств раскодирования ее посетителем.

Известный философ, профессор Санкт-Петербургского государственного университета М.С. Каган детально разработал методологию системных исследований в сфере гуманитарного знания. Эта методология предполагает решение двух взаимосвязанных задач: «во-первых, изучение системных объектов как формы существования и движения реального мира, как проявления его упорядоченности; во-вторых, конструирования системы категорий, отражающих системные связи изучаемых объектов и делающей упорядоченным само познание» [3, 29].

Для определения системы он предложил применять подход к изучаемой системе как части некоей метасистемы, т.е. извне, из среды в которую она вписана и в которой она функционирует. Только так можно понять закономерности возникновения, существования и назначения данной системы – главную роль, которую она играет (призвана играть) во включающей ее метасистеме. Разъяснение диалектики целостности системы и относительной самостоятельности образующих ее элементов содержится в словах Н. Винера о том, что «мир представляет собой некий организм, закрепленный не настолько жестко, чтобы незначительное изменение в какой-либо его части сразу же лишало присущих ему особенностей, и не настолько свободный, чтобы всякое событие могло произойти столь же легко и просто, как и любое другое» [2, 314].

М.С. Каган сформулировал ряд исходных положений, определяющих систему и системные исследования, которые проводятся в результате использования этого метода:

а) «Системы начинаются там, где некое множество элементов оказывается так или иначе упорядоченным, образуя определенное целое, свойства которого не сводятся к свойствам, составляющим его элементов;

б) Самым высоким типом системы является такой, которому присущи: сложная иерархическая организация; внутреннее и внешнее функционирование; саморегуляция на основе обратной связи; способность изменять свои состояния, сохраняя качественную определенность; историческая динамика, выражающаяся в закономерном процессе формирования, эволюционирования и гибели данной системы;

в) Методология системного исследования должна быть разработана с учетом диапазона системных объектов, включая самые сложные типы (классы); это означает, что исторический аспект исследования не только не может быть выведен за пределы системного подхода, но и не может быть лишь формально признан его необходимым аспектом при действительном сведении системного исследования к структурному анализу, осуществленному математическими средствами» [3, 19-20].

Экспозиция научно-технического музея вмещает в себя значительную информацию разных сфер и уровней знаний. Ее проектированию предшествует анализ материала, который, как уже было сказано, сам по себе может считаться междисциплинарным ком-

плексным исследованием. Ведь в процессе создания экспозиции технического музея необходимо использовать творческие ресурсы не только специалистов гуманитарных специальностей. Свои знания в строительство экспозиции технического музея охотно вкладывают также профильные специалисты. Ни один человек, практически не в состоянии охватить все информационные составляющие, необходимые для интерпретации технических памятников истории. Системный подход позволяет музейному специалисту, анализирующему информацию, при подготовке проекта научно-технического музея подняться над эмпирическим восприятием, освободиться от подчиненности традиционного членения пространства и времени, от случайности представляемого или реального опыта, а свободно оперировать материалом, который в процессе работы поступает по всем информационным каналам.

Использование метода системного подхода позволяет разработать достаточно «мягкий» проект, способный реагировать на внешнее воздействие неопределенных факторов, возникающих в процессе проектирования. К таким факторам можно отнести и новые результаты исследований, полученных на завершающем этапе проектирования и неожиданно обнаруженные новые материалы.

В заключение, отмечу, что настоящее сообщение не является лишь теоретическим рассуждением, эффективность использования принципа системного подхода – как метода научного проектирования экспозиции автором была опробована в рамках работы творческой группы в составе Р.А. Гусев (ГИБДД), Г.Ю. Никитенко, И.В. Крылова (ГМИ СПб), – научный проект И.А. и А.Е. Лапко – дизайн при проектировании научно-технического музея «Музей ГАИ» Музейный проект, реализованный с использованием этого метода, не только позволил органично объединить все необходимые требования и экспонаты, но также создать основу для динамичного развития этого музея.

### Литература

1. Винер Н. Кибернетика и общество. М., 1958.
2. Винер Н.Я. Я – математик. М., 1967.
3. Каган М.С. О системном подходе к системному подходу // Системный подход и гуманитарное знание. Л., 1991.